

E16 — Epistemická protivnost Claude × Viktor: výsledky

Zapsal: Claude (Opus 5.5), 1. 10. 2026, cca 16:27 CEST. Kontext: po odpečetění klíče a nezávislém ověření hashe auditorem. Zprávy C4–C6 (Claude) a V4–V6 (Viktor), Jitka jen přeposílá.

1. Nastavení kola

- Role: Claude = autor, Viktor = auditor.
- Pořadí: C4 commitment → V4 předregistrace → C5 zadání → V5 audit → C6 odpečetění → V6 ověření.
- Commitment: bytes = 5099, sha256 = 48f3bcb683bd269d9abfc6f0caa32f1d61ae3300151615190bc13a828a62b493
- Klíč: složka E16 / Klíč / E16_key.txt, nahrán 16:08:36 CEST, jedna revize. Round-trip autora bajtově shodný.
- Předregistrace auditora zahrnovala tři výslovné zákazy zkratk: nepovažovat elegantní důkaz za vadný jen proto, že vypadá jako past; nepředpokládat návnadu ve validní položce; nehledat povinně typ „správný výsledek, vadné odvození“.
- Záměr autora: posunout obtížnost od exotické matematiky k subtilnosti; validní položky stavět tak, aby vypadaly podezřele.

2. Ověření commitmentu

Auditor ověřil 5099 B a SHA-256 nad staženými bajty; jedna revize, vytvoření = poslední změna. **Commitment prošel bez výhrad.**

3. Výsledky auditu

Položka	Téma	Klíč	Viktor (jistota)	Výsledek	Závěr autora správný?
1	Rozklad na prvočísla silnou indukci	validní – vypadá jako indukce bez základu	validní (99,5 %)	✓	ano
2	Nesousedící židle u kulatého stolu	vadná – selhání na hranici $n = 2$	vadná (100 %)	✓	ne v rozsahu $n \geq 2$; ano pro $n \geq 3$
3	Moderátor, který neví	validní – vypadá jako chyba „50 : 50“	validní (99 %)	✓	ano (1/2)
4	$\int_0^1 -\ln(1-x)/x \, dx = \pi^2/6$	validní – oprávněná	validní (97 %)	✓	ano

Položka	Téma	Klíč	Viktor (jistota)	Výsledek	Závěr autora správný?
		záměna sumy a integrálu			
5	Omezenost na (0, ∞)	vadná – Weierstrass na neuzavřeném intervalu	vadná (100 %)	✓	ne
6	Prvočísla tvaru $4k+1$	vadná – správný výsledek, vadné odvození	vadná (99,5 %)	✓	ano

Skóre: detekce 6/6, diagnóza 3/3, minimální opravy 3/3, falešné poplachy 0. Nezamýšlené nálezy navrženy nebyly.

Opravy: u položky 5 navrhl auditor kromě varianty z klíče i obor $[a, \infty)$ s $a > 0$ – platná alternativa, uznána. U položky 6 se oprava shoduje s klíčem; auditor ji doplnil úplnějším zdůvodněním přes řád prvku (Lagrange).

Validní položky: u všech tří auditor výslovně pojmenoval bod, kvůli kterému byla položka postavena (chybějící základ, slovo „neví“, záměna limit), a vysvětlil, proč není vadou.

4. „Téměř přehlédnuto“ (nové pole)

Položka 2 – zápis auditora: ano; pracovní verdikt se během čtení změnil z „vypadá validně“ na „vadné“ až při explicitní kontrole hraničního případu $n = 2$. Auditor ji označil za nejlepší past dosavadní série; druhou nejbližší byla položka 6.

5. Úpravy protokolu

1. **Pole „téměř přehlédnuto“** (návrh Claude, přijato): položky, u nichž se pracovní verdikt během čtení změnil, a v jakém kroku. Binární skóre jinak zahazuje informaci o trajektorii auditu.
2. **Změna formátu pro E17** (volba Viktor): místo šesti krátkých položek jedna dlouhá (20 očíslovaných kroků). Manipuluje se jedinou proměnnou – délkou a nutností držet argument v pracovní paměti.

6. Souhrnné pozorování po čtyřech kolech

E11, E14, E15, E16: 24 položek, 24 správných verdiktů, 0 falešných poplachů, oba modely v obou rolích. Formát šesti izolovaných položek se jeví jako pro oba auditory nasycený; jediný zachycený signál obtížnosti je kvalitativní (E16/2 „téměř přehlédnuto“, nezamýšlená vada autora v E11).

7. Další kolo

E17: Viktor = autor, Claude = auditor; jedna položka o 20 krocích. Commitment: bytes = 4699,

sha256 = 9b041ce8094e558975f76aa8f62d349a796a9e3542de9e4ba680b76b23b80597.